



СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

23 декабря 2022 года

Дело №: AIFC-C/SCC/2022/0022

РИСКУЛОВ РУСТАМ ДАНИЯР УГЛЫ

Истец

против

ТОО «GRANTLY»

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Том Монтагю-Смит КС

ПРИКАЗ

1. Решение по иску должно быть вынесено в пользу Истца. Ответчик должен выплатить Истцу 35 000 долларов США до 18:00 по времени г. Астана 6 января 2023 года.

РЕШЕНИЕ

1. Истец требует взыскать 35 000 долларов США, положенные ему по договору на оказание услуг («Договор»), который он заключил с Ответчиком в марте 2022 года, в качестве эксперта по образованию.
2. Истец подал свой иск 13 октября 2022 года. В тот же день Суд уведомил Ответчика о том, что он обязан подать возражение по иску не позднее 27 октября 2022 года. К этой дате возражение не было представлено. Впоследствии Ответчик обратился в Суд, сообщив, что нанял юристов и желает подать возражение. Я предоставил Ответчику продление срока до 18:00 9 декабря 2022 года. Несмотря на это, Ответчик не подал возражение и не сделал этого до сих пор. Ответчик никак не отреагировал по существу иска.
3. 10 декабря 2022 года Истец попросил Суд «вынести заочное решение» по делу. Правила Суда касательно вынесения заочного решения, содержащиеся в Части 9, не распространяются на Суд мелких тяжб. В связи с тем, что Ответчик не ответил на иск, я приступаю к вынесению решения по иску на основании доказательств, представленных Истцом, и без проведения слушания, в соответствии с Правилем 28.39 Суда МФЦА.
4. Истец представил копию Договора. Пунктом 6.2 предусмотрено, что:

«Любой спор, договорного или внедоговорного характера, вытекающий из настоящего договора или в связи с ним, включая любой вопрос, касающийся его существования, действительности или прекращения, подлежит исключительной юрисдикции Суда МФЦА.»
5. В связи с этим, я убежден, что данный Суд обладает юрисдикцией для рассмотрения и принятия решения по данному иску в соответствии со статьей 13(4)(3) Конституционного закона о МФЦА и статьей 26(1)(d) Регламента Суда МФЦА.
6. Вознаграждение, положенное Истцу от Ответчика по Договору, было указаны в Приложении 1. Оно включало различные «комиссионные» за достижение определенных этапов. Согласно пункту 3.1 Приложения 1, Ответчик был обязан выплатить Истцу вознаграждение в размере 100 000 долларов США за «разработку и аккредитацию «Международного базового диплома» ofqual».
7. Истец утверждает, что он выполнил этот этап. В подтверждение Истец приводит договор («Договор NCC»), который он заключил от имени Ответчика с NCC Education Limited («NCC») 9 апреля 2022 года. Согласно Договору NCC, Ответчик получил аккредитацию на проведение определенных образовательных программ и квалификаций. 6 мая 2022 года NCC выдала Ответчику сертификат, подтверждающий, что Ответчик был аккредитован для предложения следующей образовательной программы NCC: «Международный базовый диплом о высшем образовании третьего уровня (L3IFDHES)».

8. Истец утверждает, и я согласен с тем, что это удовлетворяет требованиям, предусмотренным пунктом 3.1 Приложения 1 к Договору.
9. 5 июня 2022 года Истец выдал Ответчику акт выполненных работ. Общая стоимость заявленных работ составляла 45 600 000 тенге, из которых 45 000 000 тенге относились к плате по пункту 3.1 Приложения 1 к Договору. Эта сумма тогда была немного больше, но сейчас немного меньше, чем плата в размере 100 000 долларов США.
10. Истец утверждает, что Ответчик оправдывался и в итоге не заплатил, что и побудило его подать данный иск.
11. Истец теперь требует только 35 000 долларов США, а не полную сумму в 100 000 долларов США, предусмотренную Договором. Причины этого мне не ясны. Тем не менее, очевидно, что полный платеж должен быть произведен, и Истец может предъявлять свои требования по своему усмотрению.
12. В данных обстоятельствах я выношу решение в пользу Истца в заявленной сумме 35 000.00 долларов США. Я предоставляю 14 дней для оплаты в соответствии с Правилами Суда МФЦА, Правило 24.15.
13. Истец также просит вынести приказ о замораживании всех счетов Ответчика и его учредителя. Истец ссылается на Правило 15.1(6) Суда МФЦА, в котором говорится о полномочиях Суда вынести постановление о замораживании активов.
14. Я не считаю, что в данном случае необходимость вынесения приказа о замораживании активов была обоснована. Мне потребовались бы доказательства того, что, помимо прочего, если приказ не будет вынесен, активы Ответчика могут стать предметом необоснованной растраты, что затруднит исполнение судебного решения. Нет никаких доказательств в поддержку этой позиции, и она представляется маловероятной, учитывая относительно скромный размер долга. Я также не вижу оснований для вынесения судебного приказа в отношении какого-либо физического лица. Поэтому я отказываюсь выносить такой приказ.

Принято Судом,

Том Монтагю-Смит КС
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец самостоятельно представлял свои интересы.

Ответчик не был представлен.